



[EVALUATION ET SATISFACTION DES JAMU 2024]

Anna Ozguler
Juillet 2024

Introduction

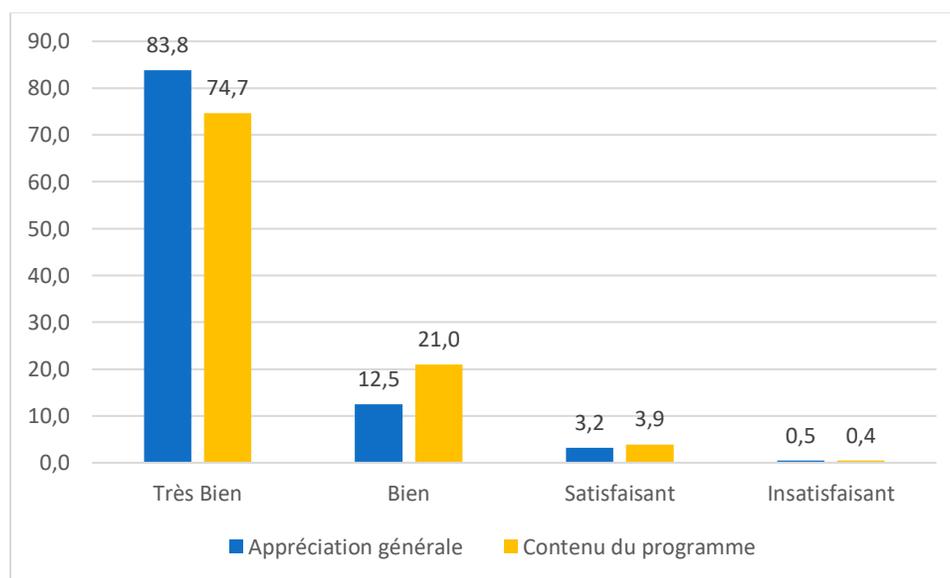
Depuis 2008, l'évaluation de la satisfaction des JAMU est proposée aux participants. En 2024, sur les 455 personnes inscrites, 233 (51%) ont rempli le questionnaire de satisfaction : 167 IDE (72%) et 64 médecins (28%), 2 participant n'ont pas souhaité indiquer leur profession. A des fins de comparaisons, les questions sont le plus similaires possibles d'une année sur l'autre, notamment l'organisation et le contenu du programme, les 2 échelles récurrentes sur la facilité de la prise en charge suite à la formation.

Évaluation de façon générale

Quatre réponses étaient possibles : Très bien, Bien, Satisfaisant, Insatisfaisant.

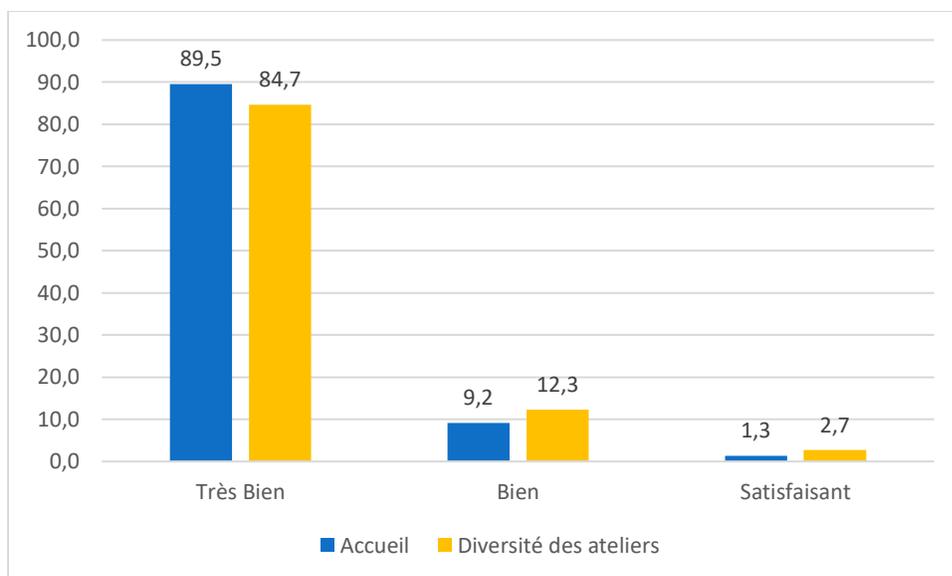
Cette année, l'appréciation de façon générale des JAMU était positive avec 96,3% des participants qui ont considéré que ces JAMU 2024 étaient « très bien » ou « bien ».

Le taux est de 95,6% pour l'appréciation du programme de ces journées. Voir le chapitre sur l'évolution de ces appréciations depuis 2008.



Graphique 1 : Distribution en pourcentage des réponses à la question « Quelle est votre appréciation générale sur ces JAMU ? » et « Quel est votre avis sur le contenu du programme ? » parmi les 233 personnes ayant répondu au questionnaire

Deux autres questions concernaient l'évaluation de l'accueil et la diversité des ateliers proposés : les participants ont évalué en « Très bien » ou « Bien » de la façon suivante - l'accueil (98,7%) et la diversité des ateliers proposés (96,9%).



Graphique 2 : distribution en pourcentage des réponses à la question « Comment évaluez vous l'accueil » et « Comment évaluez vous la diversité des ateliers proposés? » parmi les 218 personnes ayant répondu au questionnaire

Séances plénières

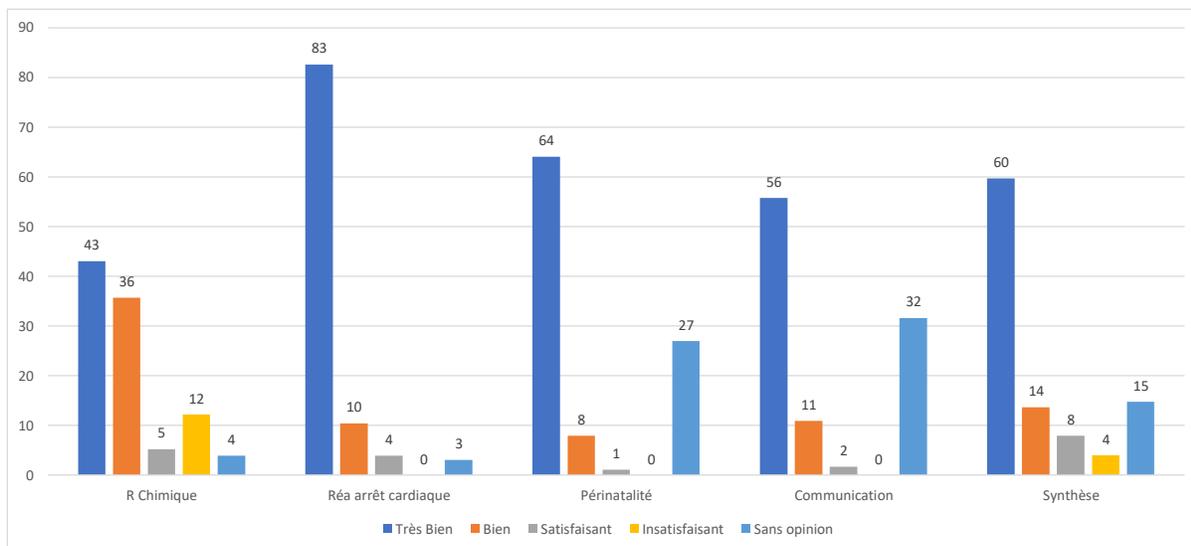
Les séances plénières comprenaient une présentation concernant :

- 1) Risque chimique en entreprise
- 2) Réanimation de l'arrêt cardiaque
- 3) Périnatalité et Santé mentale des salariés futurs et jeunes parents
- 4) La communication soignant-malade et soignant-soignant
- 5) Synthèse des protocoles et des ateliers

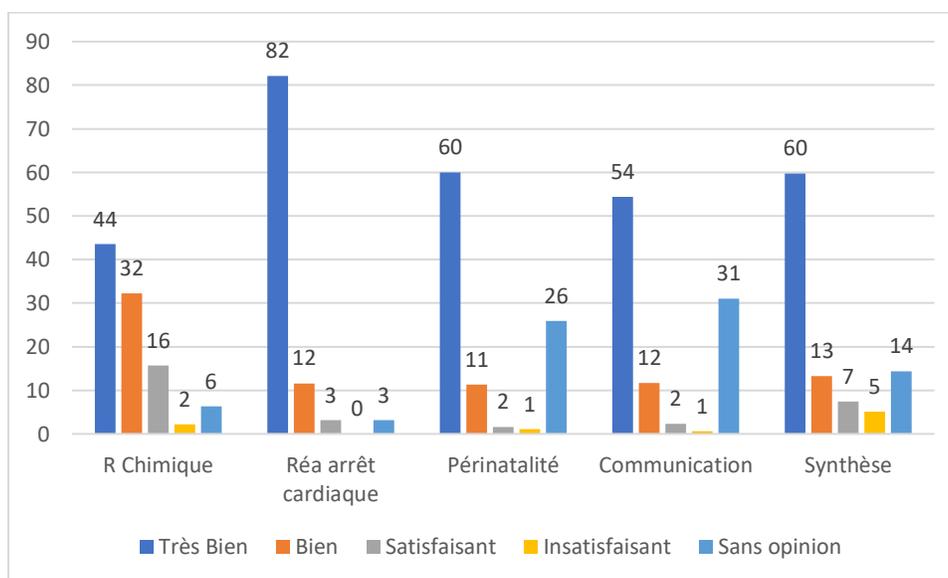
Deux questions étaient communes pour chacune des présentations : d'une part le contenu et la clarté des informations et d'autre part l'intérêt de la présentation.

L'appréciation des sessions plénières varie de 93% (Très bien/bien) pour la partie « Réanimation de l'arrêt cardiaque » à 67% pour la partie « La communication soignant-malade et soignant-soignant » et près de 77% en moyenne concernant le contenu, la clarté des informations.

Concernant l'intérêt, les chiffres sont similaires avec de 94% (Très bien/bien) pour la partie « Réanimation de l'arrêt cardiaque » à 66% pour la partie « La communication soignant-malade et soignant-soignant » et près de 76% en moyenne.



Graphique 3 : Distribution de l'avis des participants sur les sessions plénières (n=233), à la question « informations, contenu et clarté »

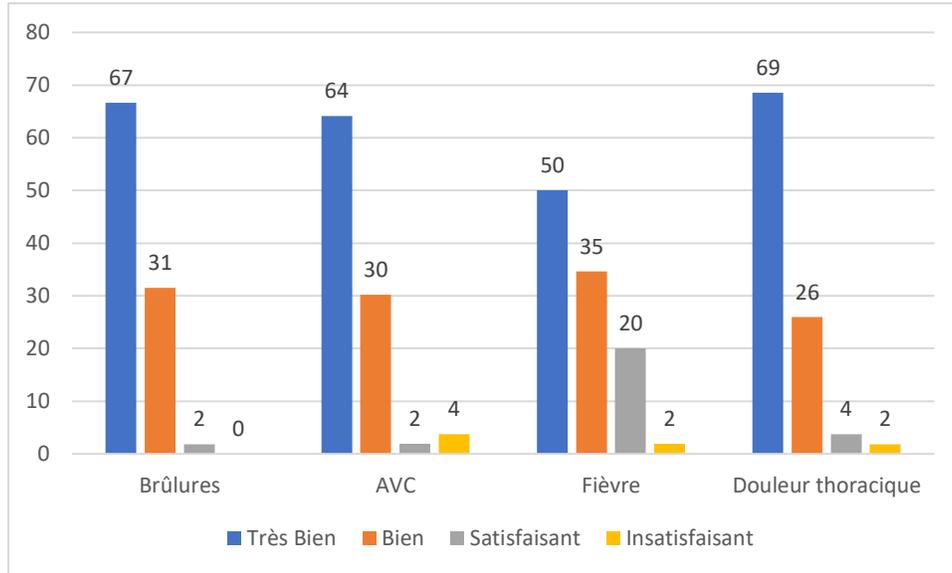


Graphique 4 : Distribution de l'avis des participants sur les 2 sessions plénières (n=233), à la question « intérêt de la présentation »

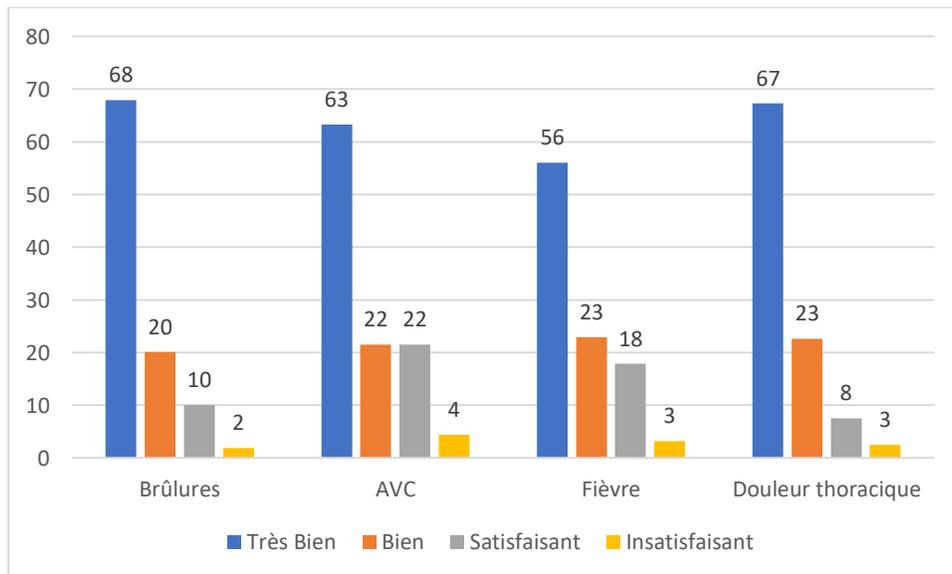
Sessions semi-parallèles

Les sessions semi-parallèles ont été abordées sous le format « Protocoles de soins » pour les IDE et en « Rédaction des protocoles de soins » pour les médecins. Ces thèmes étaient les brûlures (intérêt pour 98% des IDE et 97% des médecins), le déficit neurologique aigu (AVC) considéré respectivement intéressante pour 98% des IDE et 100% des médecins, la douleur thoracique (intéressant pour 99% des IDE et 100% des médecins) et la fièvre (intérêt pour 81% des IDE et 74% des médecins). Voici

les évaluations, aucune différence significative dans les évaluations n'est notée entre IDE et médecins, pour l'intérêt ou la partie « informations, contenu, clarté ».



Graphique 5 : Distribution de l'avis des participants sur la sessions semi-parallèle (n=64), à la question « informations, contenu, clarté » - pour les protocoles de soins d'urgences partie médecins.



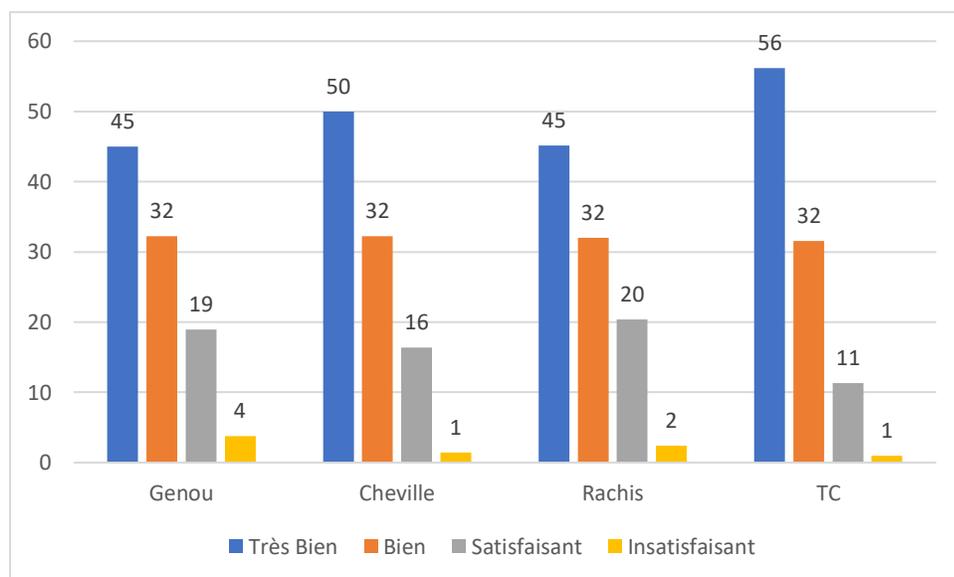
Graphique 6 : Distribution de l'avis des participants sur la sessions semi-parallèle (n=167), à la question « informations, contenu, clarté » - pour les protocoles de soins d'urgences partie IDE.

Protocole de PEC des urgences

Cette année les protocoles de PEC des urgences étaient axés sur la traumatologie : du genou, de la cheville, du rachis et le traumatisme crânien.

L'intérêt pour ces thèmes était respectivement de 86% pour le genou, 91% le genou, 92% pour le rachis et 94% pour le traumatisme crânien.

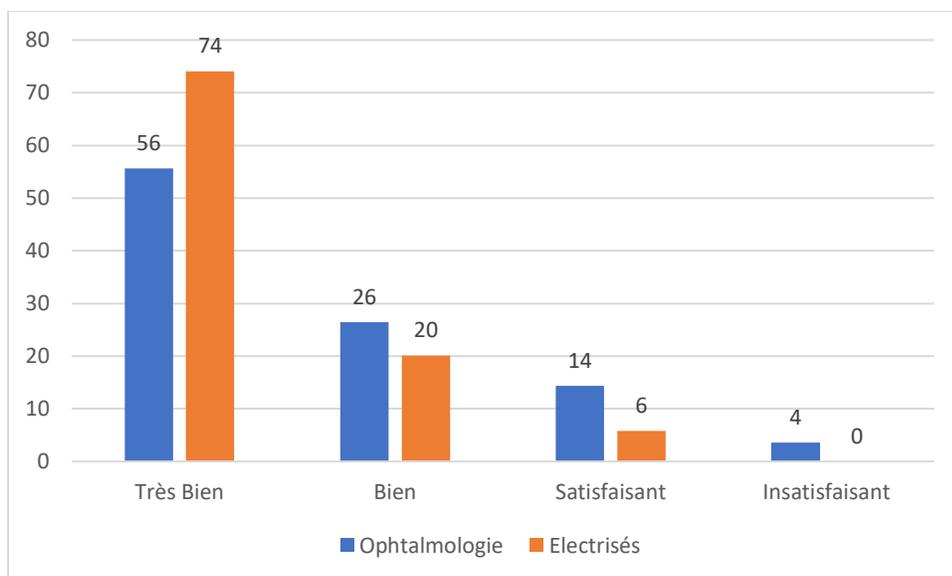
Voici les évaluations, pour la partie « informations, contenu, clarté ».



Graphique 7: Distribution de l'avis des participants sur les protocoles de PEC des urgences (n=233), à la question « informations, contenu, clarté » - sur la session traumatologie de genou, cheville, rachis et crânien

Actualités en médecine d'urgence

Cette année, les urgences en ophtalmologie et les électrisations ont été abordées pour la session « Actualités en médecine d'urgence », avec respectivement 97% d'intérêt pour l'ophtalmologie et 96% pour les électrisations. Ci-dessous, l'évaluation pour la partie « informations, contenu, clarté ».



Graphique 8: Distribution de l'avis des participants les actualités en médecine d'urgence (n=233), à la question « informations, contenu, clarté » - sur la session urgences ophtalmologiques et électrisés.

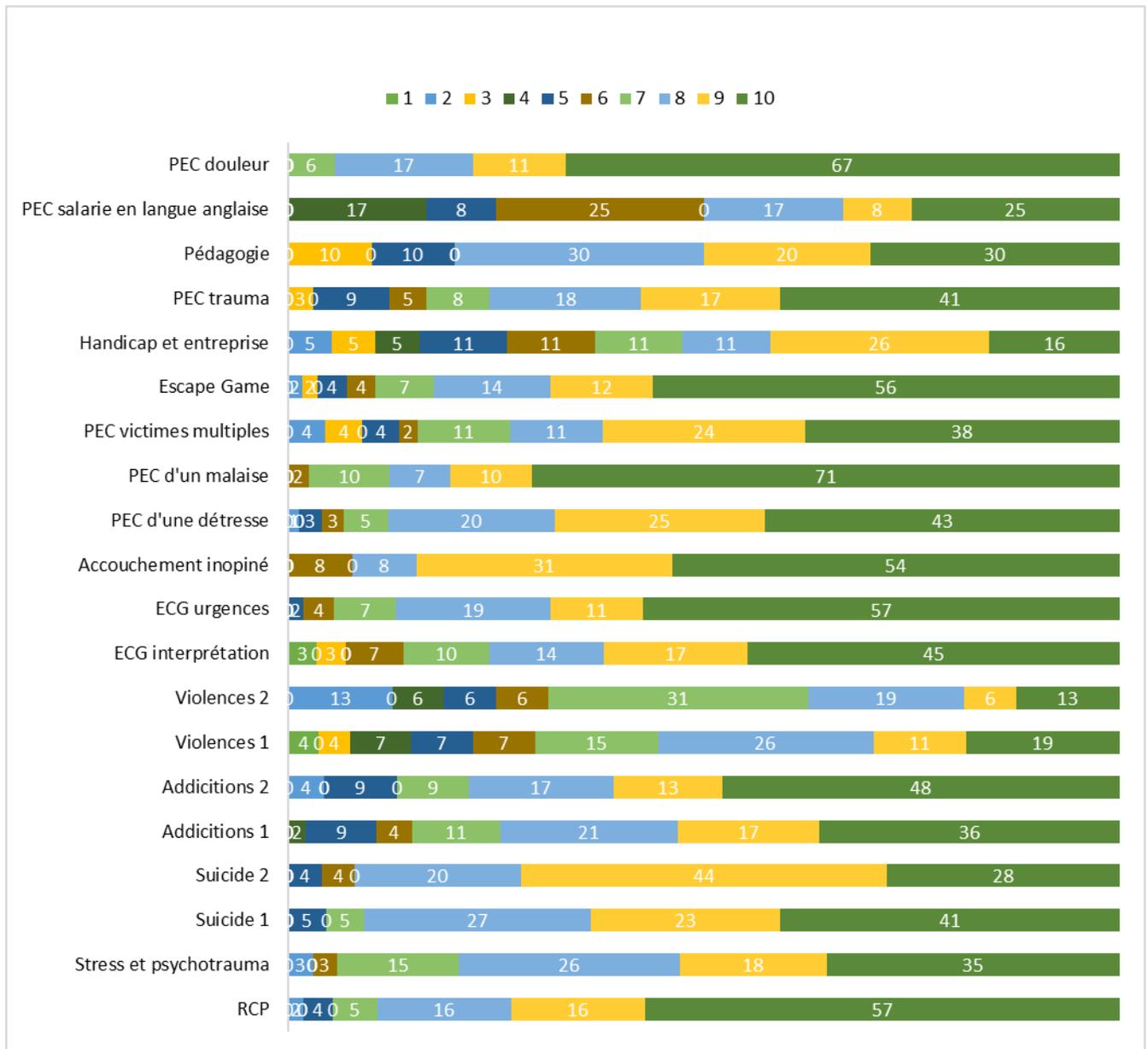
Ateliers

Pour cette partie, chaque participant pouvait assister à 3 ateliers sur les 20 proposés, ainsi par session le nombre de répondants est variable, et l'innovation de cette année était de proposer un 4^e atelier pour tous axé sur la RCP.

Les répondants se situaient sur une échelle de 1 à 10, selon que les pratiques paraissaient plus faciles qu'avant la formation (1 = aussi difficile et 10 = bien plus facile qu'avant).

1. Douleur et anxiété* (n=18) : 9,39
2. PEC d'un malaise* (n=41) : 9,37
3. Accouchement inopiné (n=13) : 9,23
4. ECG en urgence et son interprétation (n=54) : 9,06
5. La RCP pour tous (n=56) : 9,04
6. Crise suicidaire 1 (n=22) : 8,86
7. PEC d'une détresse médicale (n=75) : 8,84
8. Escape Game (n=57) : 8,81
9. Crise suicidaire 2* (n=25) : 8,80
10. Gestes médico-techniques (n=43) : 8,67
11. Stress et psycho-traumatismes (n=34) : 8,50
12. Addictions 2* (n=23) : 8,48
13. ECG : les urgences à ne pas rater (n=29) : 8,41
14. Prise en charge en traumatologie (n=66) : 8,39
15. Addictions 1* (n=47) : 8,46
16. PEC victimes multiples (n=45) : 8,22
17. Pédagogie et soins d'urgence* (n=10) : 8,00

- 18. Violence, agressivité 1 (n=27) : 7,22
- 19. PEC d'un salarié en langue anglaise* (n=12) : 7,17
- 20. Entreprise et handicap (n=19) : 7,16
- 21. Violence, agressivité 2 (n=16) : 6,69



Graphique 9 : distribution des réponses sur les pratiques paraissant sur une échelle de 1 à 10 plus faciles qu'avant la formation (1 = aussi difficile et 10 = bien plus facile qu'avant) pour les 15 ateliers, les effectifs sont variables d'un atelier à l'autre

Autres questions

Les sujets que les participants souhaitent voir dans les prochaines JAMU sont, pour 96 répondants, la thématique des urgences psychiatriques/psychologiques. Le deuxième thème demandé concerne les brûlures dont les brûlures radiques ou chimiques. Viennent ensuite des demandes sur la lecture d'ECG, la traumatologie, mais également la prise en charge d'un handicapé au travail et tout ce qui concerne la prise en charge de plaies et amputations de membres.

Thème proposé	Nombre de fois
Urgences psy	63
Brûlures dont chimiques et irradiations	15
ECG	5
Traumatologie	5
Handicap (dont handicap psy)	4
Plaies (main, section doigt, membres...)	4

Tableau 1 : Distribution des réponses les plus fréquentes à la question : Quels sujets désirez-vous voir traiter lors des prochaines JAMU ? (n=96)

Quel domaine	Nombre de fois
Psychologie /RPS	14
Addictions, psychotropes illicites	5
Malaise	4
Lien employeur/ SST/salarié	3

Tableau 2 : Distribution des réponses les plus fréquentes à la question Quels domaines auriez-vous souhaité être présentés ? (n=34)

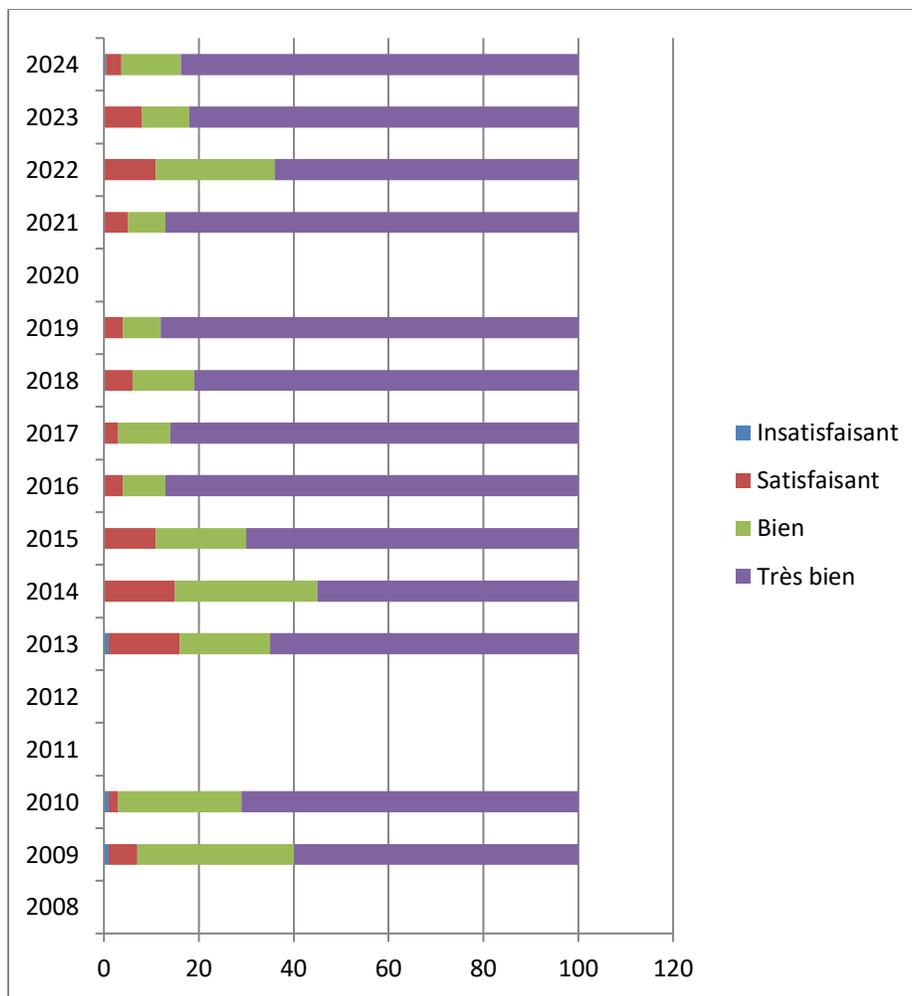
Une nouvelle question s'intéressait plus particulièrement au domaine à exploiter dans le futur. Il y a eu seulement 34 réponses pour cette question, avec probablement une fusion avec la question précédente du thème à traiter. De fait, c'est de nouveau la psychologie et les risques psychosociaux qui ont été demandés, puis les psychotropes et addictions illicites, enfin le malaise et le lien employeur, sauveteur secouriste au travail et salarié.

Enfin, nous avons demandé sur une échelle de 1 à 10 si à l'issue de ces journées, la prise en charge d'une urgence était plus facile qu'avant (1 = aussi difficile, 10 = bien plus facile). Les moyennes retrouvées sont :

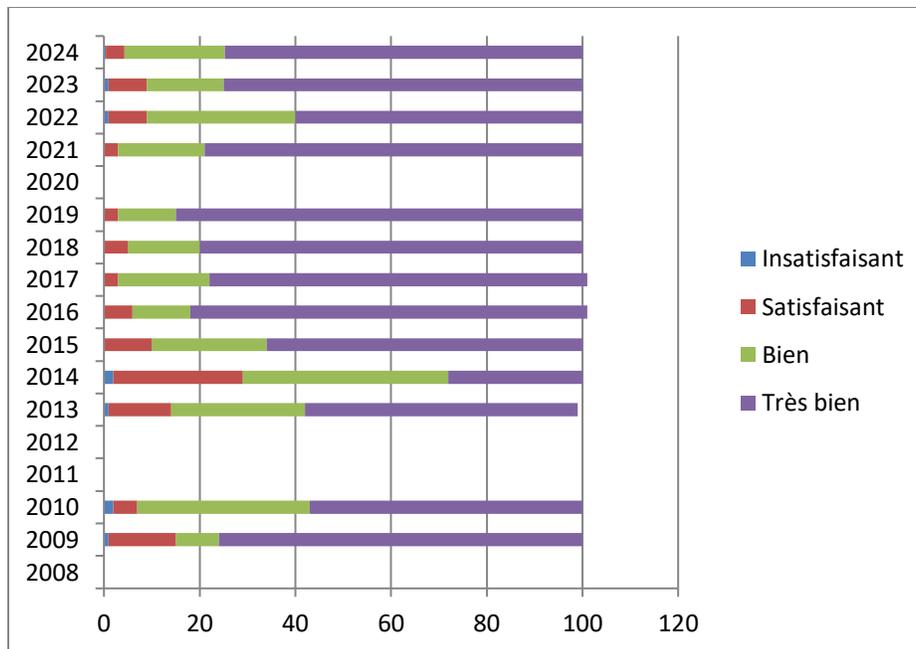
- Du point de vue diagnostic/clinique : 7,94
- Du point de vue médico-technique : 7,95

Evolution

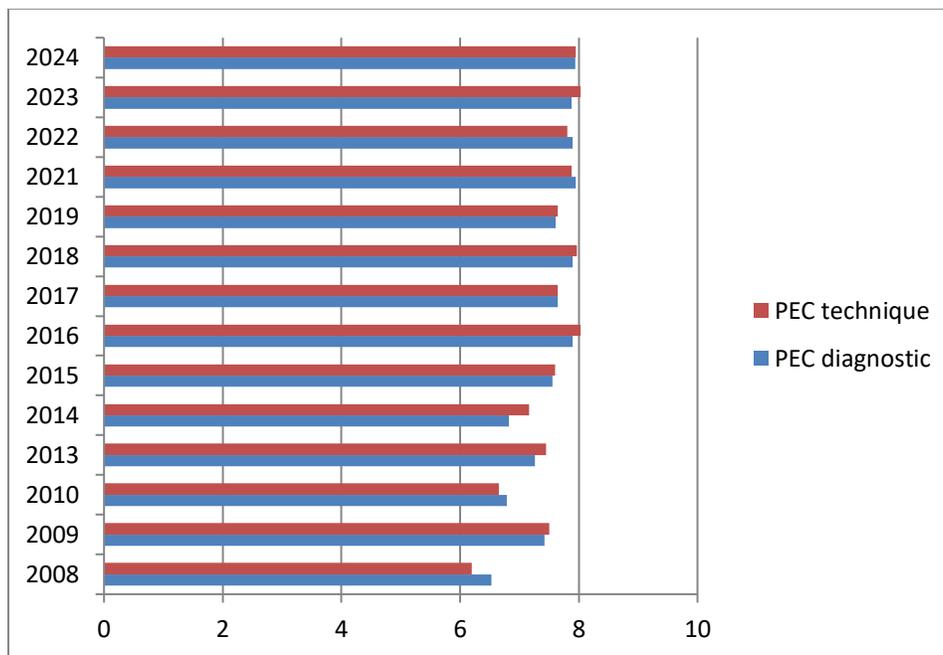
Depuis 2008, un questionnaire de satisfaction est distribué aux participants des JAMU. Les questions proposées depuis plusieurs années permettent de suivre l'évolution de l'appréciation générale des JAMU, du contenu du programme et la facilité de prise en charge d'un point de vue diagnostic/clinique et médico-technique :



Graphique 10 : Distribution de l'appréciation générale des JAMU depuis 2008

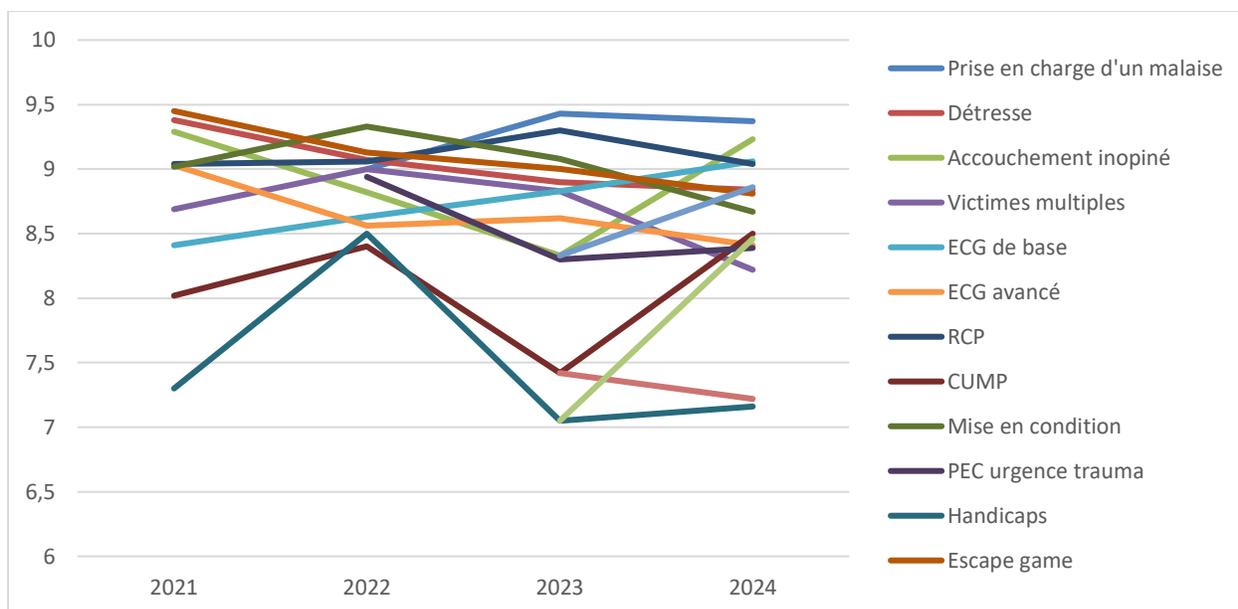


Graphique 11: Distribution de l'appréciation du contenu des programmes des JAMU depuis 2008



Graphique 10 : Distribution de la facilité de prise en charge du point de vue diagnostic/clinique et médico-technique (échelle de 1 à 10) si à l'issue de ces journées, si la prise en charge d'une urgence était plus facile qu'avant (1=aussi difficile, 10=bien plus facile) depuis 2008

L'évaluation des ateliers au cours du temps permet d'apprécier comment à l'issue de ces journées, les pratiques paraissent plus faciles qu'avant la formation sur une échelle de 1 à 10 (1 est aussi difficile qu'avant, 10 est bien plus facile qu'avant).



Graphique 15 : moyennes des ateliers (sur 10) sur la question « quelles pratiques vous paraissent plus faciles qu'avant [les JAMU] sur une échelle de 1 à 10 (1 est aussi difficile qu'avant, 10 est bien plus facile qu'avant) les 4 dernières années.

Vos commentaires

A la fin du questionnaire, 131 d'entre vous ont bien voulu remplir la partie commentaire et nous les en remercions. Ces commentaires nous aident énormément pour construire les prochains JAMU et à nous ajuster dans la mesure du possible à vos besoins.

Cette année encore, certains d'entre vous ont estimé que le contenu n'était pas adapté à leur pratique en médecine du travail en entreprise. Nous tentons de prendre en compte ce point, même s'il n'est pas toujours facile pour nous d'appréhender les contraintes de votre milieu.

Le programme est de nouveau considéré trop dense, et les pauses seraient trop longues. Il arrive que selon l'atelier choisi, la durée de la pause soit plus ou moins longue. Nous allons tenir compte de vos remarques sur ce sujet, pour proposer une activité « en attendant » que les autres participants aient terminé leur atelier.

Vous mentionnez également le fait que vous n'avez pas pu assister à l'atelier souhaité. Nous n'avons pas beaucoup de latitude sur ce sujet, hormis de vous proposer de vous inscrire au plus tôt. Le nombre de places est limité dans les ateliers afin de pouvoir apprécier au mieux la formation.

Vous avez également signalé du bruit dans certains ateliers, de nouveau nous allons tenter d'améliorer

Certains ateliers ont été très appréciés comme les ateliers trauma, malaise, ECG, communication, escape game, violence, détresse et mise en condition. Par contre certains d'entre vous ont estimé que certains ateliers n'étaient pas adaptés pour eux (médecin ou IDE), était trop court ou pas intéressant.

Cette année, la question des repas a été plus particulièrement explorée à travers une échelle de satisfaction, avec la question suivante : « Quelle est votre appréciation générale des pauses et repas de 1 pas satisfaisant du tout à 10 très satisfaisant » ? Vous avez répondu favorablement avec une moyenne de 7,95 sur 10.

Néanmoins, vous déclarez souhaiter plus de mange-debout ou déjeuner assis, vous avez trouvé que l'accès aux buffets était difficile, que l'organisation des repas devait être améliorée, enfin vous avez considéré qu'il n'y avait pas assez de plat chaud, pas assez de nourriture, de fruit et de nourriture végétal.

Commentaire +	N	Commentaire -	N
Merci	32	Manque mange-debout/préfère déjeuner assis	24
Qualité de l'organisation/logistique	26	Pauses trop longues	12
Atelier apprécié	18	Accès au buffet difficile pendant repas	12
Repas apprécié	17	Atelier non apprécié	9
1ères JAMU et très satisfait	11	Repas non apprécié	8
Intérêt de la thématique/contenu	10	Programme pas adapté à l'entreprise/pratique	7
Intervenants appréciés	10	Organisation des repas insatisfaisant	6
Parfait/super/très bien	6	Trop de bruit	5
Accueil apprécié	5	N'a pas fait l'atelier souhaité par manque de place	5
Equipe appréciée	5	Trop court	5
Thème de la périnatalité apprécié	5		

Tableau 3 : Distribution des commentaires les plus fréquents (n=131)

Et comme chaque année, nous vous attendons nombreux pour 2025 et vous remercions pour votre confiance !